

Jonathan Calabrán [1], Emma Krögh [1], Javiera León [1], Vivienne C. Bachelet [2], Julio Villanueva [3].

1. Estudiante de Medicina. Escuela de Medicina, Facultad de Ciencias Médicas, Universidad de Santiago de Chile, Chile

2. Médico Cirujano. Docente asociada, Escuela de Medicina, Universidad de Santiago de Chile, Chile

3. Cirujano dentista maxilofacial. Docente asociado, Facultad de Odontología, Universidad de Chile, Chile.

INTRODUCCIÓN

Las revisiones sistemáticas (RS) de la evidencia sobre beneficios y riesgos de intervenciones médicas, se han transformado en la piedra angular de la medicina basada en la evidencia, y pueden influenciar la práctica clínica y las decisiones en salud pública. La prevalencia sobre la inclusión de ensayos controlados aleatorizados (ECAs) publicados en revistas latinoamericanas no ha sido evaluado aún.

El objetivo primario fue la inclusión en RS de ECAs publicados en revistas latinoamericanas indexadas en MEDLINE. El objetivo secundario fue el número total de citas para cada ECA según Google Scholar.

MATERIAL Y MÉTODOS

Realizamos un estudio descriptivo observacional sobre ECAs publicados en revistas latinoamericanas indexadas en MEDLINE desde el 2010 al 2015. Incluimos revistas de medicina general, especialidades médicas, y odontología. Extrajimos todos los ECAs de estas revistas, los buscamos en Google Scholar, y escrutamos las citas reportadas para cada artículo. Identificamos citaciones de RS para examinar la inclusión de los ECAs.

RESULTADOS

Actualmente, hay 29 revistas latinoamericanas indexadas en MEDLINE, las cuales publicaron 14,365 artículos desde 2010 hasta el 2015. De estos, 6475 eran artículos de investigación, dentro de los cuales encontramos 135 ECAs que cumplían los criterios de inclusión al tener un diseño aleatorizado (Figura 1). Estos ECAs representan el 2% de todos los artículos de investigación publicados en estas revistas. De los 135, 55 (41%) fueron incluidos por 202 RS, y siete RS citaron más de uno de los ECAs. Nueve ECAs no recibieron citaciones por ningún tipo de artículo, uno obtuvo 248, y el promedio de citaciones por ECA fue de 14.

De los 135 ECAs, 99 fueron publicados en Español y 36 en Inglés. Los países con mayor número de ECAs publicados fueron México con 62, Argentina con 28, y Chile con 24. La Figura 2 muestra la distribución de los ECAs por países. Según el primer autor, las RS que citan procedían de China (34), Estados Unidos (22), Australia (18), Reino Unido (17), y 111 se distribuían entre otros 39 países (Figura 3).

CONCLUSIONES

La producción de ECAs en las revistas latinoamericanas es baja. El impacto general de los ECAs publicados en revistas latinoamericanas es moderado. Se requieren esfuerzos para mejorar la calidad metodológica, pertinencia y disseminación de los ensayos, especialmente si son publicados en español.

Palabras claves: ensayos clínicos aleatorizados, sesgo, Latinoamérica.

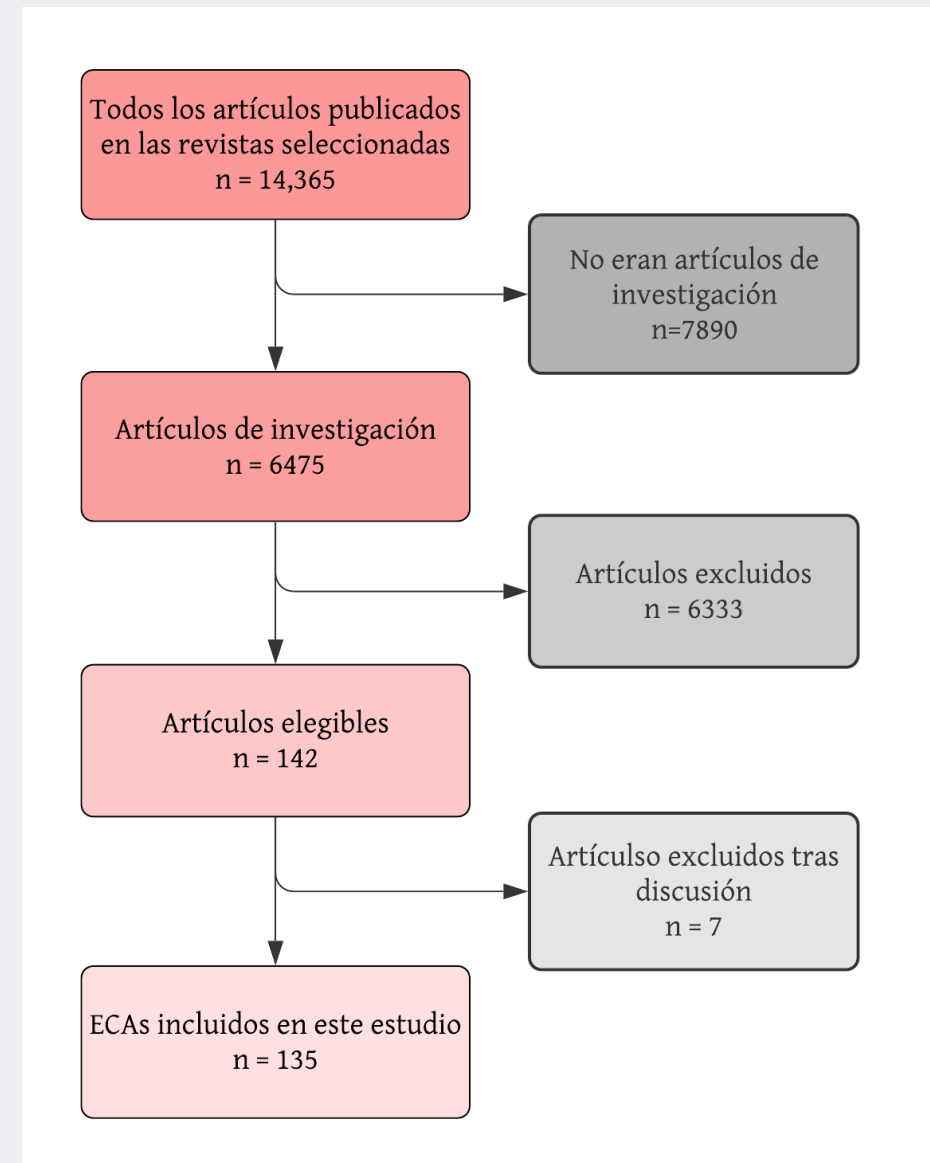


Figura 1. Diagrama de flujo
Autoría propia

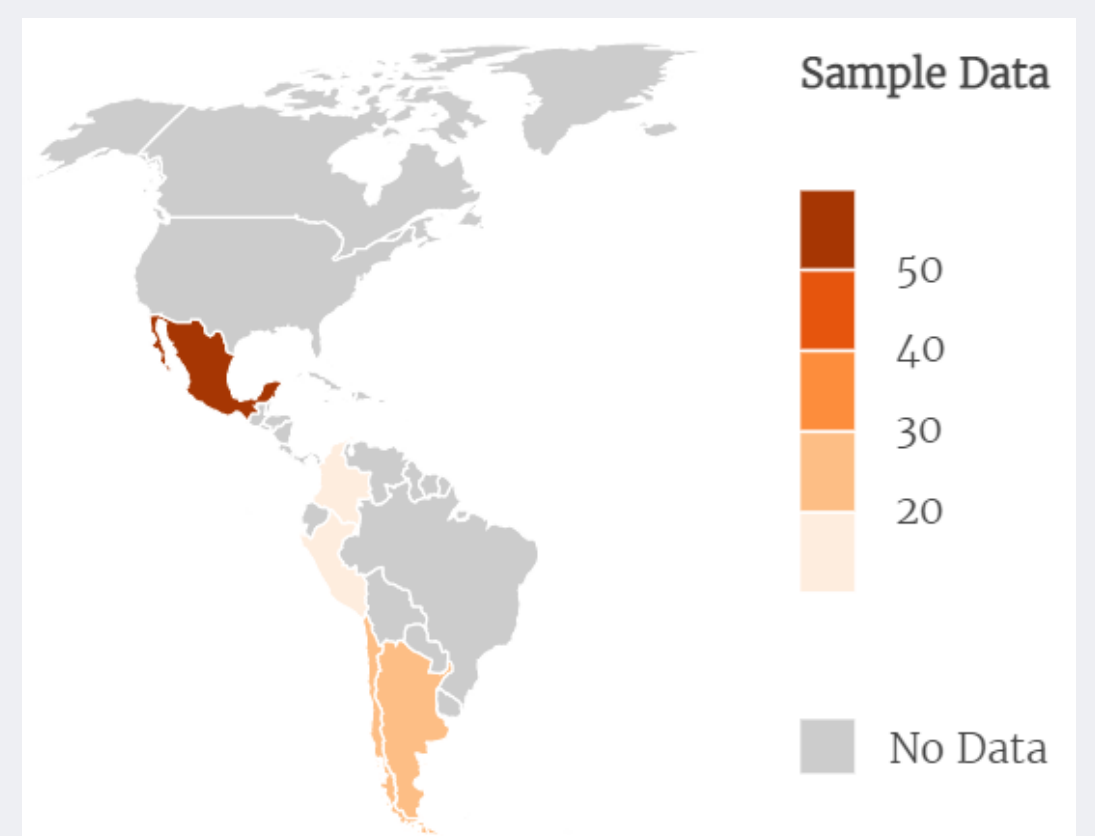


Figura 2. Distribución por país de los ECAs incluidos en este estudio.
Autoría propia

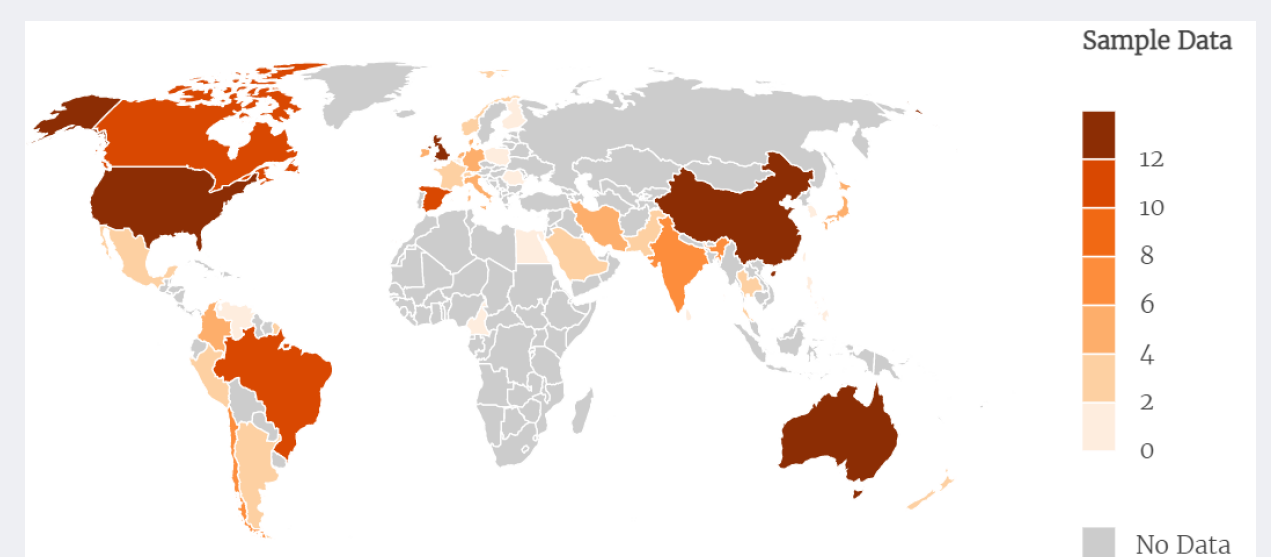


Figura 3. Distribución por país de las RS que citaron los ECAs incluidos en este estudio.
Autoría propia

REFERENCIAS

1.Higgins JPT, Cochrane Collaboration, editors. Cochrane handbook for systematic reviews of interventions. Second edition. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell; 2020.