

IDENTIFICACIÓN DE CUESTIONARIOS PARA EVALUAR LAS COMPETENCIAS DIAGNÓSTICAS DE LOS MÉDICOS CLÍNICOS: REVISIÓN EXPLORATORIA DE LA LITERATURA

Camilo Urzúa-Álvarez¹, Robin Osorio¹, Diego Silva¹, Vivienne C. Bachelet²

¹ Estudiante de Medicina. Escuela de Medicina, Facultad de Ciencias Médicas, Universidad de Santiago de Chile, Chile

² Médico Cirujano. Profesora asociada, Escuela de Medicina, Universidad de Santiago de Chile, Chile

INTRODUCCIÓN

En la práctica médica existen situaciones de diagnóstico incierto, en donde se requiere conocer las propiedades de los test diagnósticos disponibles para poder confirmar o descartar un diagnóstico utilizando el razonamiento probabilístico. Estudios previos realizados en Estados Unidos y países europeos han encontrado que los médicos clínicos tienen pocas competencias en el uso de la información diagnóstica¹, lo que puede impactar adversamente la calidad de la atención clínica, ya que hay evidencia que sugiere que los médicos mejor capacitados se asocian a mejores prácticas de atención al paciente². En América Latina este problema no se ha estudiado, por lo que esta revisión aporta instrumentos de evaluación para este ámbito, lo que fundamentaría la toma de medidas con el propósito de mejorar resultados en salud, con menos sobrediagnóstico y sobretratamiento.

OBJETIVO

Identificar cuestionarios disponibles en la literatura biomédica que evalúen las competencias de los médicos clínicos en la interpretación de los test diagnósticos con el propósito de construir un pool de preguntas para ser aplicadas a médicos de la región.

METODOLOGÍA

Realizamos una búsqueda de artículos en inglés y español en las bases de datos PubMed/MEDLINE y LILACS hasta septiembre de 2020. Utilizamos los siguientes términos para configurar la estrategia de búsqueda en PubMed/MEDLINE: Clinical Competence, Diagnostic Test, Physician. Para LILACS construimos una estrategia de búsqueda equivalente. Incluimos todos los estudios que aplicaron cuestionarios para explorar las competencias de los médicos en el uso de la información diagnóstica en su práctica. La revisión por título y abstract en PubMed/MEDLINE fue realizada por 3 revisores, mientras que en LILACS por un revisor. La revisión del texto completo de los artículos incluidos, así como la identificación y clasificación de los cuestionarios fueron realizadas por 3 revisores.

RESULTADOS

El desarrollo y resultado de la búsqueda se presenta en la Figura 1. Dicha búsqueda arrojó un total de 886 resultados, en PubMed/MEDLINE identificamos 202 artículos y en LILACS 684 resultados. Estos fueron filtrados por título y abstract, obteniendo un total de 44 estudios elegibles, los cuales pertenecen en su totalidad a PubMed/MEDLINE. Finalmente, 28 artículos cumplieron con el criterio de inclusión establecido, obteniéndose 19 cuestionarios con 80 preguntas que evalúan interpretación (14), cálculo (43), definiciones (9) y autopercepción de competencias diagnósticas (14) (Figura 2).

REFERENCIAS

- Whiting PF, Davenport C, Jameson C, Burke M, Sterne JAC, Hyde C, et al. How well do health professionals interpret diagnostic information? A systematic review. *BMJ Open*. 28 de julio de 2015;5(7):e008155.
- Bossuyt PMM, Reitsma JB, Linnet K, Moons KGM. Beyond diagnostic accuracy: the clinical utility of diagnostic tests. *Clin Chem*. 2012;58: 1636–1643.

Figura 1: Diagrama de flujo

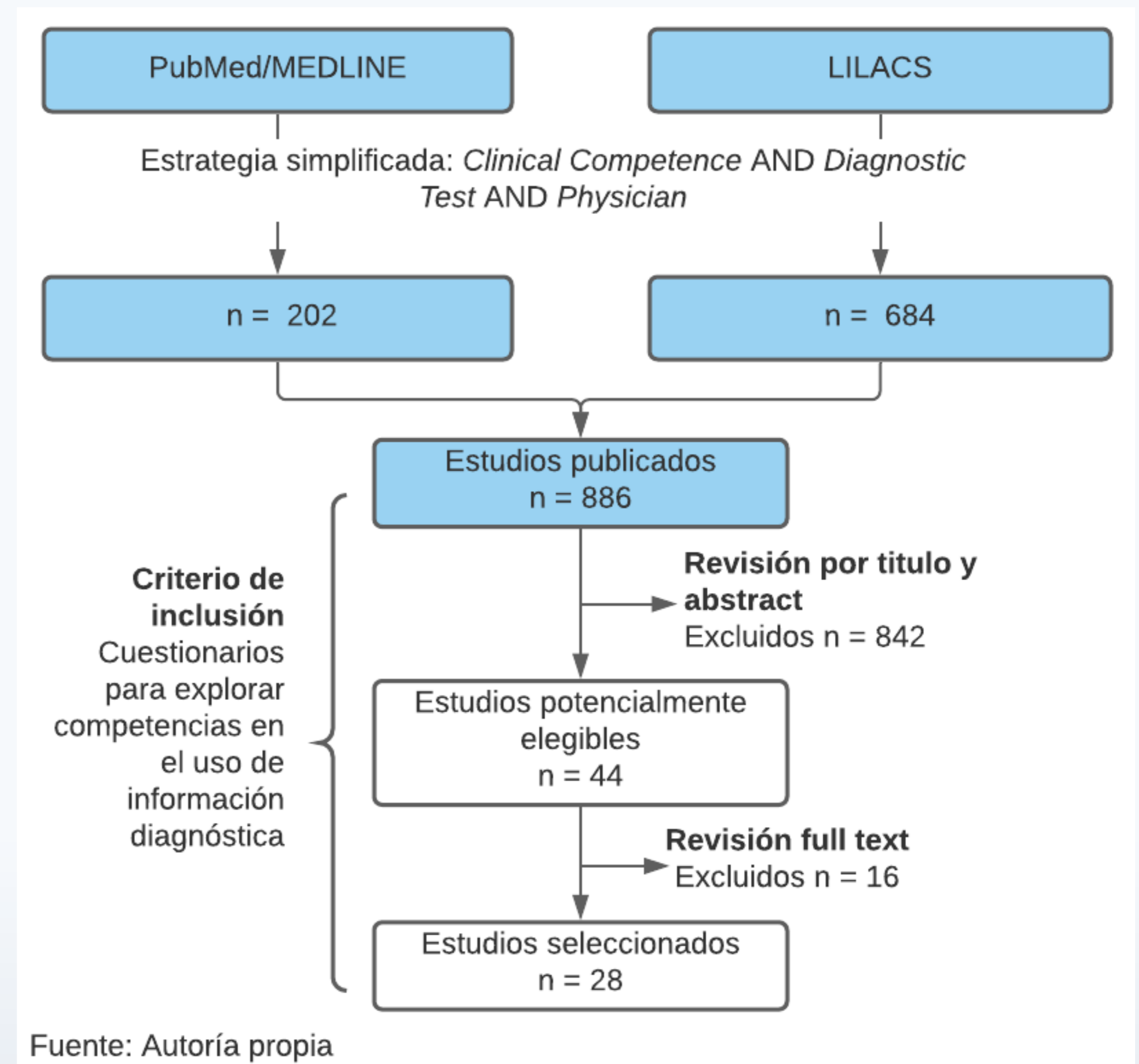
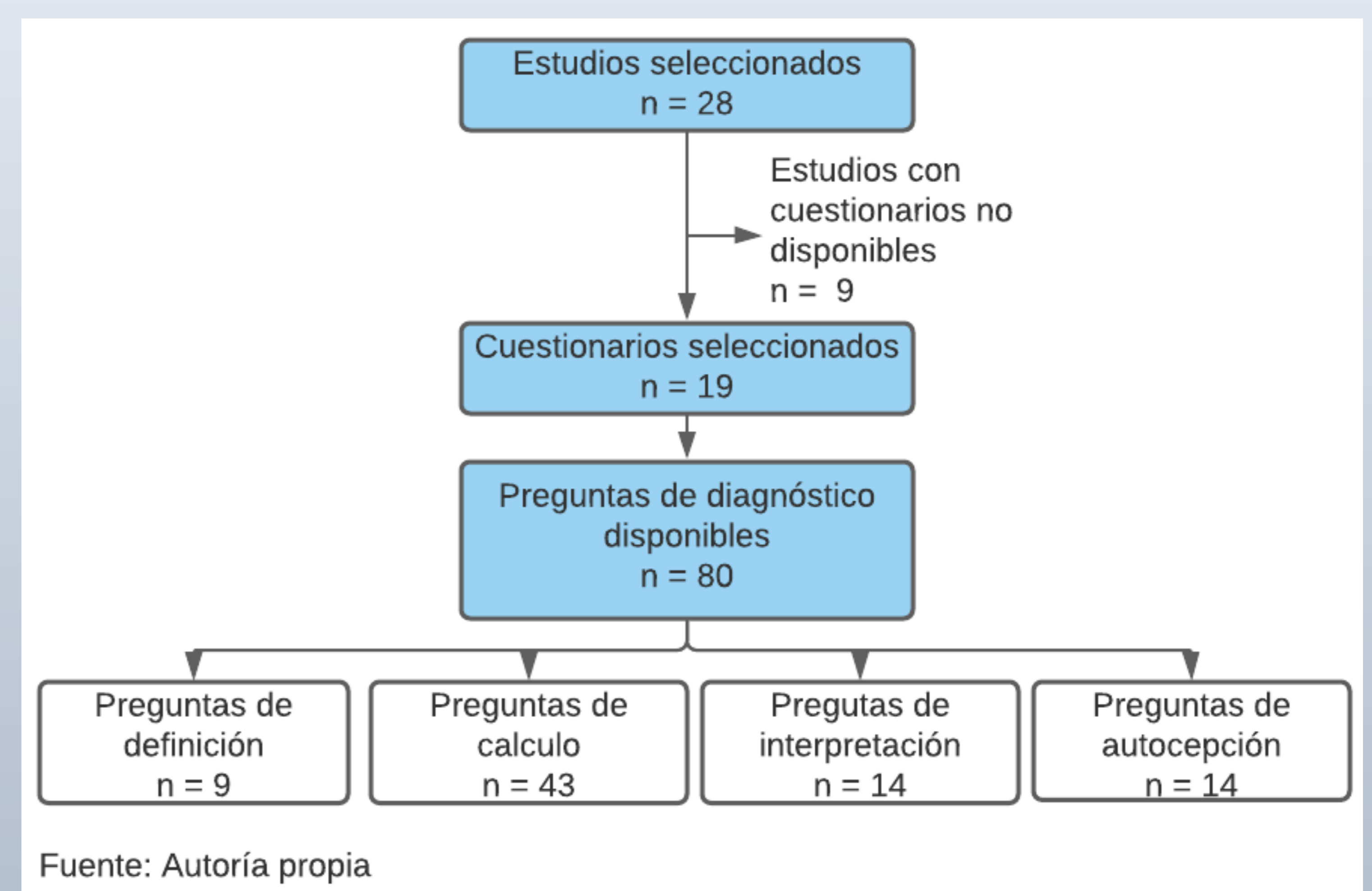


Figura 2: Clasificación de las preguntas recabadas de los cuestionarios seleccionados



CONCLUSIÓN

Las preguntas podrían ser utilizadas localmente para evaluar el nivel de competencia de los médicos en el uso de información diagnóstica, y planificar acciones de educación médica continua destinadas a subsanar eventuales brechas de conocimiento y destrezas.